



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE
KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76

F: 01 478 16 99

E: gp.mpju@gov.si

www.mpju.gov.si

Številka:

Datum: 23. 1. 2013

Na podlagi prve točke drugega odstavka 35. člena in drugega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07-uradno prečiščeno besedilo in 65/08; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu ----- kot predsednica senata in ----- ter ----- kot članici senata, v zvezi s pritožbo-----, roj. ---, -----, zoper sklep št. ----- z dne 17. 12. 2012, na----- seji dne 23. 1. 2013 izdala naslednji

SKLEP

Pritožbi -----, roj. -----, -----, zoper sklep št. ----- z dne 17. 12. 2012, se ugotovi. Izpodbijani sklep se odpravi.

Obrazložitev

----- (v nadaljevanju pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep št. ----- z dne 17. 12. 2012, s katerim ji je bila izredno odpovedana pogodba o zaposlitvi na podlagi 8. alinee prvega odstavka 111. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/02-uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZDR). Tako iz pritožbe, ki jo je vložila pritožnica, kot tudi iz pritožbe pooblaščenice odvetniške pisarne izhaja, da je podana izredna odpoved pogodbe o zaposlitvi nezakonita. Pritožnica navaja, da je zaradi nosečnosti v bolniškem staležu od 5. 9. 2012 dalje, pri čemer ji je lečeča zdravnica, ginekologinja priporočila počitek in krajše sprehode. Pritožnica navaja, da navedeno ni bilo zapisano v odločbi Zavoda za zdravstveno zavarovanje RS (v nadaljevanju ZZZS) št. ----- z dne 3. 10. 2012, ki je izdalo tipično odločbo za primer bolezni, kar pa nosečnost ni. Pritožnica meni, da je v primeru nosečnosti osebni zdravnik zgolj posrednik za vložitev podaljšanja bolniškega staleža pri ZZZS in ni njen lečeči zdravnik. Po mnenju pritožnice je ginekologinja tista, ki ji daje napotke ter izdaja zdravniška potrdila za nadaljevanje bolniškega staleža. Pritožnica poudarja, da se je udeležila oddaje na RTV Slovenija v okviru dovoljenja ginekologinje (krajši sprehodi), za sodelovanje ni prejela nobenega plačila, prav tako pa ni bila v stresu. Sodelovanje v oddaji tako po njenem mnenju ni poslabšalo njenega zdravstvenega stanja, ki je po sodni praksi bistvena okoliščina za presojo, ali je šlo za kršitev navodil ali ne. Pri tem se pritožnica sklicuje na potrdili ginekologinje, s katerima ji je posebej dovolila tudi sodelovanje v oddaji. Nadalje se pritožnice sklicuje tudi na odločitev ZZZS v zvezi z zadržanjem nadomestila, ki je odločilo njej v prid. Nasprotno pa inšpektorica za delo ni upoštevala potrdil njene ginekologinje. Glede na to, da se ji očita tudi to, da se ni izkazala v poskusni dobi, pritožnica meni, da je očitno razlog za izredno odpoved pogodbe o zaposlitvi nezadovoljstvo delodajalca z njenim delom. Pritožnica tako v nadaljevanju navaja dejstva, ki po njenem mnenju izpodbijajo te očitke. Pritožnica v zaključku pritožbe postavlja vprašanje, ali ima pravico koristiti neizkoriščen letni dopust.

Pritožba je utemeljena.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Z izpodbijanim sklepom je bila pritožnici, višji pravosodni sodelavki – samostojni sodniški pomočnici na Okrajnem-----, na podlagi 8. alinee prvega odstavka 111. člena ZDR v zvezi s prvim odstavkom 154. člena ZJU, ob soglasju Inšpektorata za delo, izredno odpovedana pogodba o zaposlitvi, ker je v času začasne nezmožnosti za delo vsaj dvakrat odšla izven kraja svojega bivanja, za odhod pa ni imela dovoljenja osebnega zdravnika.

V skladu z 8. alineo prvega odstavka 111. člena ZDR lahko delodajalec delavcu izredno odpove pogodbo o zaposlitvi, če delavec v času odsotnosti z dela zaradi bolezni ali poškodbe ne spoštuje navodil pristojnega zdravnika oziroma pristojne zdravniške komisije ali če v tem času opravlja pridobitno delo ali brez odobritve pristojnega zdravnika oziroma pristojne zdravniške komisije odpotuje iz kraja svojega bivanja. Ravnanje delavca v času začasne nezmožnosti za delo je urejeno v 233. členu Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja (Uradni list RS, št. 30/03 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju Pravila). Iz navedene določbe izhaja, da morata osebni zdravnik ali imenovani zdravnik ali zdravstvena komisija zavarovancu dati navodila o ravnanju v času zadržanosti od dela. V času zadržanosti od dela zaradi bolezni, poškodbe ali nege mora zavarovanec, ki se zdravi doma, v času takšne zadržanosti biti na svojem domu. Odsotnost z doma je v skladu z navedeno splošno določbo Pravil možna le ob odhodu na zdravniški pregled, terapijo oziroma v primerih, ko odsotnost ne vpliva negativno na potek zdravljenja oziroma, če zdravnik ali imenovani zdravnik ali zdravstvena komisija to odredita ali dovolita. Za odhod izven kraja bivanja je vedno potrebna odobritev osebnega zdravnika.

V konkretnem primeru ni sporno, da je pritožnica od 5. 9. 2012 dalje začasno nezmožna za delo zaradi rizične nosečnosti. Za obdobje od 5. 10. 2012 dalje je pritožnici priznana začasno nezmožna za delo z odločbami ZZZS, konkretno za obdobje od 5. 10. 2012 do 16. 11. 2012 z odločbo ZZZS št.----- z dne 3. 10. 2012. Iz izreka navedene odločbe izhajajo navodila za ravnanje v času začasne zadržanosti od dela, med drugim je tudi navedeno, da je za odhod izven kraja bivanja vedno potrebna odobritev osebnega zdravnika. V konkretnem primeru tudi ni sporno, da je pritožnica dne 29. 10. 2012 in 5. 11. 2012 sodelovala v oddaji RTV Slovenija -----, za kar ni imela dovoljenja osebnega zdravnika, zato je organ prve stopnje ocenil, da je podan utemeljen razlog za izredno odpoved pogodbe o zaposlitvi.

Vrhovno sodišče je v odločbi opr. št. VIII Ips 294/2006 z dne 7. 11. 2006 zavzelo stališče, da odsotnost z dela zaradi bolezni pomeni, da delavec iz zdravstvenih razlogov ni sposoben opravljati dela, za katerega je sklenil pogodbo o zaposlitvi, ne pa nujno tudi, da ne more opravljati česa drugega, kar sicer običajno opravlja poleg tega dela. Višje delovno in socialno sodišče (sklep Pdp 96/2012 z dne 1. 2. 2012) je zavzelo stališče, da navedeno velja tudi za različna opravila in dejavnosti, ki jih delavci tudi sicer opravljajo v prostem času, in ki ne vplivajo na podaljševanje zdravljenja oz. poslabšanje zdravstvenega stanja. Drugačna razlaga bi bila po mnenju višjega sodišča preozka in neživiljenjska. Določbo 8. alinee prvega odstavka 111. člena ZDR, ki primeroma našteva kršitve bolniškega staleža, je tako po mnenju višjega sodišča mogoče interpretirati le tako, da se ravnanje, ki se delavcu očita, presoja z vidika vpliva na potek zdravljenja. Da je ravnanja, ki so »formalno« v nasprotju z danimi navodili, vedno potrebno presojati z vidika vpliva na potek zdravljenja je odločilo tudi že Vrhovno sodišče (VIII Ips 6/2010 z dne 6. 9. 2011). Poleg tega ZDR ne zahteva, da bi bila odobritev odhoda s strani zdravnika oz. pristojne zdravniške komisije le predhodna, kar pomeni, da je lahko tudi naknadna. Glede na navedeno ter glede na nesporno dejstvo, da je imela pritožnica za sodelovanje v oddaji -----izrecno odobritev ginekologinje (potrdili z dne 6. 11. 2012 in 27. 11. 2012) Komisija za pritožbe upoštevač sodno prakso ocenjuje, da v konkretnem primeru ni podan utemeljen razlog za izredno odpoved pogodbe o zaposlitvi na podlagi 8. alinee prvega odstavka 111. člena ZDR.

Na podlagi vsega zgoraj navedenega je Komisija za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.) odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTU:

Pritožnica lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

-----, univ. dipl. prav.
PREDSEDNICA SENATA

VROČITI:

1. ----- osebno po ZUP-u!
2. Okrožno -----