



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO,
SOCIALNE ZADEVE IN ENAKE MOŽNOSTI

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA DELO

Območna enota Koper - Postojna Nova Gorica

Ferrarska 5b, 6000 Koper

REPUBBLICA DI SLOVENIA
MINISTERO DEL LAVORO, DELLA FAMIGLIA,
DEGLI AFFARI SOCIALI E PARI OPPORTUNITA

ISPETTORATO DEL LAVORO DELLA
REPUBBLICA DI SLOVENIA

Unità regionale Capodistria – Postojna – Nova Gorica

Via Ferrara 5b, 6000 Capodistria

T. 05 663 45 20, 721 1570, 331 1860
F 05 663 45 25, 721 1578, 331 1866
E. koper-postojna.irs@id.gov.si
www.id.gov.si

Številka: _____

Datum: 12. 2015

Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Enota Koper-Postojna-Nova Gorica, izdaja po uradni dolžnosti, na podlagi 19.čl. Zakona o inšpekciji dela (Ur.l. 19/2014 v nadaljevanju-ZID-1) in 207. čl. Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP), v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi po opravljenem inšpekcijskem pregledu pri zavezancu v postopku-delodajalcu

, naslednjo

ODLOČBO

Delodajalcu-zavezancu v postopku _____ **d.o.o., se prepove opravljanje delovnega procesa in uporabe sredstev za delo v proizvodnih prostorih na lokaciji** _____ **dokler bo delovni proces izvajal tako, da bodo v njegovem delovnem procesu opravljali delo posredovani delavci pogodbenih izvajalcev, ki ne izpolnjujejo pogojev za opravljanje dejavnosti za zagotavljanje dela delavcev uporabniku in sicer dokler ne bodo imeli ustreznega dovoljenja in bili vpisani v register ali evidenco in tako zagotovi spoštovanje določb 163., 164. 166. čl. Zakona o urejanju trga dela (ZUTD).**

Rok izvršitve: v 20 dneh po vročitvi te odločbe !

Pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve.

Stroški v postopku niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v

Inšpektor za delo Enote Koper-Postojna-Nova Gorica, je dne 17.4.2015 pri delodajalcu _____ d.o.o., na naslovu _____ opravil inšpekcijski nadzor v katerem je ugotovil, da ima omenjena družba kot naročnik, sklenjeno pogodbo z izvajalcem _____ d.o.o., ki izvaja delovni proces v prostorih _____ Predmet pogodbe je področje priprave žaganja, skobljanja, lepljenja in razrez lesa. Iz aneksa k pogodbi izhaja, da ima izvajalec v najemu tudi veliko strojev in tudi določene površine. Neposredno je bilo ugotovljeno, da _____ d.o.o., delovni proces izvaja v treh proizvodnih halah, ki so med seboj povezane. Za _____ d.o.o. je kontaktna oseba in vodja _____, kar je bilo ugotovljeno tudi neposredno, to pa izhaja tudi iz izjav več oseb in tudi iz pogodbe o sodelovanju.

Dne 20.4.2015 je inšpektor opravil neposredni nadzor v proizvodnih prostorih, kjer delovni proces izvaja _____ d.o.o. pri katerem je bil prisoten delovodja _____, ki je tudi

zaposlen pri tem delodajalcu. Dne 28.4.2015 pa se je nadaljeval nadzor v prostorih organa, pri katerem je bil prisoten direktor . Ugotovljeno je bilo, da družba : d.o.o., opravlja dejavnost v prostorih približno 100 delavci. Edini delavec, ki je zaposlen pri d.o.o. je delovodja kar izhaja iz pogodbe o zaposlitvi. Vsi ostali delavci v delovnem procesu pa so delavci pogodbenih izvajalcev, ali kot jih imenuje naročnik, kooperantov. Pri ogledu proizvodnje-delovnega procesa je bilo 20.4.2015 ugotovljeno, da je delo opravljalo okrog 30 delavcev, ki delajo za d.o.o. V proizvodnih prostorih ni bilo razvidno, da bi na delih kjer izvaja delovni proces d.o.o., bil delovni proces zastavljen tako, da bi Delavci so opravljali delo na različnih proizvodnih linijah-strojih. Inšpektor je ugotovil identiteto 12 naključnih delavcev in sicer:

Našteti delavci so izjavili, da so zaposleni pri (kasneje ugotovljeno, da delajo za družbo l s sedežem v) .

- e izjavila, da dela za (kasneje ugotovljeno, da je zaposlena pri d.o.o.), ni vedel povedati za koga dela (kasneje ugotovljeno, da je zaposlen pri d.o.o.)
- in na kraju samem nihče ni vedel kje sta zaposlena, samo da delata za kooperanta, naknadno ugotovljeno, da sta zaposlena pri d.o.o.

in , zaposleni pri d.o.o.. V postopku dne 28.4.2015 je direktor pravne osebe d.o.o. izjavil, da družba opravlja dejavnost v na območju pa opravlja gradbeno dejavnost, zaposluje pa osem (8) delavcev. V v prostorih e edini njihov delavec . Njegova naloga je, da sprejme naročilo od d.o.o. v in razporeja delo. Direktor je potrdil, da za d.o.o. v dela okrog 100 delavcev, ki se vodijo kot delavci d.o.o., vendar so to delavci njihovih kooperantov-podizvajalcev. Predložil je pogodbi o opravljanju storitev sklenjeni z: d.o.o., dne 1.2.2015 in z z sklenjena dne 2.1.2015. Zastopnik obeh družb je . Za družbo iz Bolgarije je direktor predložil samo pogodbo o opravljanju storitev. Za družbo d.o.o., pa je direktor predložil tudi pogodbe o zaposlitvi, prijave v socialno zavarovanje plačilne liste, dokazila o neto izplačilih in evidence dela, za delavce, ki so 20.04.2015 opravljali delo v proizvodnji in jih je zapisal inšpektor, zaposleni pa so pri drugih delodajalcih. Tako je bilo ugotovljeno, da v proizvodnem procesu delajo tudi delavci družb: d.o.o.() in o.o. (). Pri družbi d.o.o. pa sta zaposleni in sta delo opravljali in . Direktor d.o.o. je izjavil, da ima družba l d.o.o. podizvajalce-kooperante s katerimi ima sklenjene pogodbe, ki ji pa on nima s seboj.

Dne 4.5.2015 je inšpektor opravljal nadzor pri iz , pri katerem je bil prisoten direktor družbe. Direktor je izjavil, da družba opravlja dejavnost na lokaciji v kot podizvajalec : d.o.o., da družba nima sedeža v Sloveniji. Delo opravlja približno 70 njegovih delavcev. Predložil je 49 pogodb o zaposlitvi iz vseh je izhajalo, da so delavci zaposleni kot navadni delavci. Direktor glede dela kontaktira s , sam pa dela v proizvodnji ne opravlja.

Dne 4.5.2015 je bil opravljen nadzor pri d.o.o., pri katerem je bil prisoten direktor družbe. V nadzoru je bilo ugotovljeno, da družba skupaj z direktorjem zaposluje pet (5) delavcev, od teh samo dva opravljata delo v proizvodnji v Ostala dva delavca delata »na terenu«. Direktor je potrdil, da ima sklenjene pogodbe s

podizvajalci d.o.o., d.o.o. in d.o.o. Pogodbe o sodelovanju ni imel s seboj, potrdil pa je, da se nanašajo na delo na lokaciji ..

Iz zgoraj navedenih ugotovitev tako izhaja, da pravna oseba d.o.o., na lokaciji v , v prostorih izvaja delovni proces. Sam delovni proces pa izvajajo delavci, ki jih k d.o.o. kot uporabniku napotita podizvajalca in d.o.o., slednji pa napotuje predvsem delavce svojih podizvajalcev. Na podlagi ugotovitev dejanskega stanja-izvajanja delovnega procesa, nesporno izhaja, da podizvajalca in d.o.o. uporabniku d.o.o., zagotavljata delavce, ki delajo pod nadzorom in v skladu z navodili uporabnika in v celoti oziroma vsaj pretežno uporabljajo sredstva, ki so del delovnega procesa uporabnika. Pogodbi o sodelovanju sta formalno sicer sklenjeni kot izvajanje storitev, iz njihovega dejanskega izvajanja pa izhaja, da sta sklenjeni izključno zaradi zagotavljanja dela delavcev uporabniku. To nesporno izhaja iz samih izjav pridobljenih v postopku, kako poteka delovni proces, iz neposrednega opazovanja proizvodnega procesa, tudi iz izjav delavcev.

Da gre dejansko za zagotavljanje delavcev k uporabniku d.o.o., potrjujejo tudi izjave delovodje , dne 20.4.2015, ki je bil prisoten pri ogledu proizvodnje.

Glede na to, da iz ugotovitev v postopku izhaja, da gre za zagotavljanje dela delavcu uporabniku na način kot ga določa 163.čl. ZUTD, bi oba izvajalca-delodajalca (in d.o.o.), ki posredujeta delavce k uporabniku o.o.), morala pridobiti dovoljenja Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti in se vpisati v register ali evidenco, kot to določa 167.čl. ZUTD. Delodajalca bi morala podati vlogo za vpis v register po postopku določenem v 168. in 169. čl. ZUTD. Oba delodajalca bi morala izpolnjevati pogoje iz 164.čl. ZUTD. Delodajalec , ki ima sedež v državi članici EU, bi moral imeti ustanovljeno tudi podružnico na območju R Slovenije.

V postopku nadzora nihče, ne uporabnik ne nobeden od obeh izvajalcev, ni dostavil dokazil o dovoljenju za opravljanje te dejavnosti in o vpisu v že omenjeni register MDDSZEM. Inšpektor pa je z vpogledom v omenjeni register na spletni strani MDDSZEM ugotovil, da nobeden od obeh izvajalcev-delodajalcev, ki zagotavljata delo delavcev k uporabniku, ni vpisan v register. Ravno tako je bilo v postopku ugotovljeno, da pravna oseba s sedežem v EU, v R Sloveniji nima ustanovljene podružnice.

Iz navedenega tako izhaja, da se posredovanje delavcev, ki ga izvajata delodajalca in d.o.o., k uporabniku d.o.o., izvaja v nasprotju z določbami ZUTD.

V določbah 166.čl. ZUTD je določeno, da uporabnik sme sprejeti napotene delavce le od delodajalca za zagotavljanje dela, ki ima dovoljenje iz 167.čl. ZUTD in je vpisan v register ali v evidenco.

V določbah 19.čl. Zakona o inšpekcijski delu, v 3. točki 1. odst., je določeno, da inšpektor z odločbo prepove opravljanje dela delavcev ali delovnega procesa oziroma uporabo sredstev za delo do odprave nepravilnosti, če pri inšpekcijskem nadzoru ugotovi, da je uporabnik, h kateremu so v skladu s predpisi, ki urejajo delovna razmerja in trg dela posredovani delavci s strani

delodajalca, ki opravlja dejavnost posredovanja dela delavcev k uporabniku, omogočil delo delavcem v nasprotju s predpisi, ki urejajo trg dela.

Ker je uporabnik d.o.o., sprejel napotene delavce od delodajalcev, ki nimajo dovoljenja za opravljanje dejavnosti zagotavljanja dela delavcev k uporabniku in niso vpisani v ustrezen register ali evidenco, se mu prepove opravljanje delovnega procesa na lokaciji dokler bo omogočal delo delavcem v nasprotju z ZUTD in sicer, dokler bodo pri njem opravljali delo napoteni delavci od delodajalcev, ki nimajo dovoljenja iz 167.čl. ZUTD in niso vpisani v register ali evidenco.

Skladno z določbo 20. čl. ZID-1, se delodajalca opozarja na možnost izreka nadaljnjih ukrepov, v primeru ponavljanja kršitev določenih v 18. in 19. čl. ZID-1 in sicer, če inšpektor ugotovi:: 1. da delodajalec ni zagotovil brezhibnosti sredstev za delo in ustreznega delovnega okolja in delovnega procesa, kakor tudi njihove sprotne prilagoditve ob vsaki spremembi v delovnem procesu; 2. da zaradi sredstev za delo, delovnega postopka, delovnega okolja ali nezavarovanega območja grozi nevarnost za nezgodo delavcev; 3. da delodajalec delavcev ni usposobil za varno in zdravo delo; 4. da mu je zavezanec ali odgovorna oseba zavezanca onemogočila inšpekcijski pregled. 5. neposredno nevarnost za življenje delavcev; 6. da je delodajalec omogočil delo tujcu ali osebi brez državljanstva v nasprotju s predpisi, ki urejajo zaposlovanje tujcev; 7. da je delodajalec ali uporabnik, h kateremu so v skladu s predpisi, ki urejajo delovna razmerja in trg dela, posredovani delavci s strani delodajalca, ki opravlja dejavnost posredovanja dela delavcev uporabniku, omogočil delo delavcu v nasprotju s predpisi, ki urejajo trg dela; 8. zaposlitev na črno, če posebni predpisi določajo pristojnost inšpekciji za delo; 9. delo otrok, mlajših od 15 let starosti, v nasprotju s predpisi, ki urejajo delo otrok; 10. opravljanje dela na podlagi pogodb civilnega prava v nasprotju z zakonom, ki ureja delovna razmerja.

V primeru, da delodajalec, ne bo ravnal v skladu z izdano odločbo, bo na podlagi 2. čl. 1.odst. 24.čl. ZID-1 pravni osebi izrečena globa najmanj v višini 2000 evrov, njeni odgovorni osebi pa najmanj 350 evrov.

Na podlagi 2.odst. 16.č. ZID pritožba ne zadrži izvršitve odločbe. Zavezanca se seznanja, da lahko pod pogoji 22.čl. ZID-1 predlaga odložitev izvršitve odločbe

Roki za izvršitev odločbe so določeni na podlagi določb 99.čl. ZUP. Na podlagi 22.čl. Zakona o upravnih taksah se za to odločbo ne plača takse. O stroških postopka je bilo odločeno na podlagi 113. do 124.čl. ZUP.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je dopustna pritožba v roku 15 dni od vročitve odločbe. Pritožba se vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri Inšpektoratu RS za delo, ki je odločbo izdal. O njej bo odločalo Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti v Ljubljani. Za pritožbo je po taksni tarifi št.2 Zakona o upravnih taksah potrebno plačati 18,12 EUR upravne takse na račun št. 01100 1000315 637, sklic 11 2613 7111 002 011004.



inšpektor za delo

VROČITI:

- d.o.o.,
- spis

(osebno po ZUP)