



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO IN SOCIALNE ZADEVE
INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE ZA DELO

Verovškova 64a, 1000 Ljubljana

T: 01 280 36 60
F: 01 280 36 77
E: irsd@gov.si
www.id.gov.si

Številka:

Datum: 2016

Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Verovškova 64a, 1000 Ljubljana, izdaja po uradni dolžnosti na podlagi določbe 1. odstavka 16. člena Zakona o inšpekciji dela (Uradni list RS, št. 19/14, v nadaljevanju: ZID-1) in določbe 1. odst. 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14, v nadaljevanju: ZIN) v zvezi z izrednim inšpekcijskim nadzorom pri delodajalcu
SODIŠČE v , naslednjo

ODLOČBO

Delodajalec SODIŠČE V
matična številka 5023025000 je dolžan zagotoviti izvajanje zakonov, drugih predpisov in kolektivnih pogodb s področja delovnih razmerij, tako, da:

Spoštuje 18. člen v povezavi z 2. členom Zakona o evidencah na področju dela in socialne varnosti (Uradni list RS, št. 40/06, v nadaljevanju: ZEPDSV) ter dnevno vpisuje v evidenco o izrabi delovnega časa za vse delavce naslednje podatke: podatke o številu ur, skupno število opravljenih ur s polnim delovnim časom in s krajšim delovnim časom od polnega z oznako vrste opravljenega delovnega časa, opravljene ure v času nadurnega dela, neopravljene ure, za katere se prejema nadomestilo plače iz sredstev delodajalca, z oznako vrste nadomestila, neopravljene ure, za katere se prejema nadomestilo plače v breme drugih organizacij ali delodajalcev in organov z oznako vrste nadomestila, neopravljene ure, za katere se ne prejema nadomestilo plače, število ur pri delih na delovnem mestu, za katerega se šteje zavarovalna doba s povečanjem, oziroma na katerih je obvezno dodatno pokojninsko zavarovanje, z oznako vrste statusa.

ROK ureditve: 10 dni od vročitve odločbe.

Delodajalec mora pisno obvestiti Inšpektorat RS za delo, Verovškova 64a, 1000 Ljubljana o izvršitvi te odločbe najkasneje v roku 8 dni po poteku roka za njeno izvršitev.

Pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve.

Posebni stroški v postopku niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v :

Uradna oseba Inšpektorata RS za delo je dne 20. 4. 2016 pri zgoraj navedenem delodajalcu opravila izredni inšpekcijski nadzor s področja nadzora delovnih razmerij. Nadzor se je nadaljeval dne 25. 4. 2016 na sedežu Inšpektorata RS za delo. O nadzoru je bil v skladu s 15. členom ZID-1 napisan zapisnik.

V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da delodajalec ne vodi evidenc delovnega časa za vse zaposlene. Tako za nekatere zaposlene (sodnike in strokovne sodelavce s pravniškim državnim izpitom) vodi samo evidenco o tem, ali so na delovnem mestu prisotni. V skladu z 12. členom ZEPDSV mora delodajalec voditi naslednje evidence: evidenco o zaposlenih delavcih, evidenco o stroških dela, evidenco o izrabi delovnega časa ter evidenco o oblikah reševanja kolektivnih delovnih sporov pri delodajalcu. V skladu z 18. členom ZEPDSV delodajalec dnevno vpisuje v evidenco o izrabi delovnega časa za posameznega delavca podatke navedene v izreku te odločbe.

Na posredovani zapisnik o opravljenem inšpekcijskem nadzoru z dne 25. 4. 2016 je delodajalec, sodišče v odgovoril z dopisom s strani predsednice sodišča višje sodnice . V omenjenem dopisu z dne 3. 5. 2016 je navedeno, da so iz tehnične registracije delovnega časa (s kartico za registriranje na regulatorju delovnega časa) na sodišču v in sodišču v izvzeti sodniki kot funkcionarji, direktorica sodišča, višji pravosodni svetovalci (PDI; strokovni sodelavci) ter svetovalec v pravosodju v Uradu predsednice sodišča. Po navedbah v dopisu je takšna praksa na sodišču prisotna že vrsto let in s takšno prakso je sodišče poenoteno z sodiščem v , ki posluje v isti stavbi. Za sodnike sodišča v in sodišča v se v skupni kadrovski službi dnevno vodi evidenca prisotnosti na delovnem mestu, s katero je po navedbah za vsak posamezni delovni dan ob začetku delovnega časa seznanjena tudi predsednica sodišča. Po navedbah v dopisu tudi izhaja, da strokovni sodelavci od meseca marca 2013 dalje striktno vodijo mesečna poročila o svojem opravljenem delu po posameznih delovnih dnevih, ki jih pošiljajo v urad predsednice. Poročila redno mesečno pregleduje predsednica sodišča in direktorica sodišča, na podlagi tega se prav tako nadzoruje prisotnost strokovnih sodelavcev na delovnem mestu in tudi količina opravljenega dela. Nadalje je v dopisu navedeno, da je bilo z mesecem aprilom 2016 za strokovne sodelavce dodatno uvedeno še evidentiranje prisotnosti na delovnem mestu na podlagi evidenčnih listov za vsak posamezni mesec, v okviru katerega strokovni sodelavci sami dnevno beležijo čas prihoda na delovno mesto in čas odhoda z delovnega mesta, ob koncu pa navedene evidenčne liste predložijo v urad predsednice. Na koncu dopisa predsednica sodišča navaja, da takšno prakso zagovarja, saj je narava dela sodnikov in strokovnih sodelavcev vendarle drugačna od dela preostalih javnih uslužbencev. Pooblaščenca uradna oseba ugotavlja, da delodajalec ni zadostil predpisom, ki urejajo vodenje evidenc delovnega časa in ni evidentiral vseh z zakonom predpisanih podatkov.

Iz omenjenega dopisa prav tako ne izhaja pravna podlaga, na podlagi katere bi bili sodniki in strokovni sodelavci s pravniškim državnim izpitom izvzeti iz obveznosti evidentiranja delovnega časa.

V skladu z 2. členom ZEPDSV je delavec vsaka fizična oseba, ki je v delovnem razmerju na podlagi sklenjene pogodbe o zaposlitvi oz. tudi oseba, ki na kakršnikoli drugi pravni podlagi opravlja delo za delodajalca ali opravlja samostojno poklicno, kmetijsko ali drugo dejavnost, in oseba, ki pri delodajalcu opravlja delo zaradi usposabljanja, delodajalec pa je pravna in fizična oseba ter drug subjekt, kot je državni organ, lokalna skupnost, podružnica tujega podjetja ter diplomatsko in konzularno predstavništvo, ki zaposluje delavca na podlagi pogodbe o zaposlitvi oz. tudi oseba, ki na kakršnikoli drugi pravni podlagi zaposluje delavca oz. tudi kmet ali fizična oseba, ki sam ali s člani svojega gospodarstva oz. družinskimi člani opravlja kmetijsko, pridobitno ali drugo dejavnost kot edini ali glavni poklic in ne zaposluje drugih oseb.

ZEPDSV v 7. členu določa, da evidenco o izrabi delovnega časa delodajalci vodijo za namene uveljavljanja pravic iz sistema socialnega zavarovanja in socialnega varstva, za namen zagotavljanja statističnega spremljanja ter za potrebe inšpekcijskega nadzora.

V skladu s 54. členom Zakona o sodniški službi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo s spr., v nadaljevanju: ZSS) se predpisi o pokojninskem in invalidskem ter zdravstvenem in drugem socialnem zavarovanju, ki veljajo za osebe v delovnem razmerju, uporabljajo tudi za sodnike, če ni z zakonom drugače določeno.

ZEPDSV tako ne določa izjem od vodenja evidenc o izrabi delovnega časa, prav tako pa ni posebnih določb o vodenju evidenc delovnega časa v ZSS in Sodnem redu (Uradni list RS, št. 17/95 s spr.).

Delodajalec mora tako v skladu z ZEPDSV v evidenco o izrabi delovnega časa za vse delavce vpisovati vse zgoraj navedene podatke, sam način vodenja evidenc pa lahko delodajalec v skladu z zakonom določi sam, pri čemer mora spoštovati določbo 6. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr.), ki se nanaša na prepoved diskriminacije v času trajanja delovnega razmerja.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje je bilo potrebno odločiti tako, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Zahteva za dostavo poročila o izvršitvi te odločbe temelji na določbi 3. odst. 16. člena ZID-1, opustitev te zahteve pa je sankcionirana v določbi 25. člena ZID-1, kjer je določeno, da se z globo od 2.000 do 4.500 eurov kaznuje delodajalec, ki je pravna oseba, z globo od 200 do 1.500 eurov pa odgovorna oseba v državnem organu, ki v osmih dneh inšpektorju ne poroča o izvršitvi odločbe.

Pravno podlago za izdajo odločbe predstavlja 16. člen ZID-1.

Na podlagi 2. odst. 16. člena ZID-1 pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.

Z globo od 4.500 do 20.000 eurov se za prekršek kaznuje delodajalec, ki je pravna oseba, z globo od 350 do 2.000 eurov se kaznuje tudi odgovorna oseba v državnem organu, ki ne ravna v skladu z izdano odločbo na podlagi 1. odst. 16. člena ZID-1.

Odločba je s tem utemeljena.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in enake možnosti, Kotnikova 28, 1000 Ljubljana, v 15 dneh od njene vročitve. Pritožba se vloži pisno neposredno ali priporočeno po pošti ali ustno na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Na podlagi 1. točke 1. odst. 23. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo s spr.) je pritožba takse prosta.



VROČITI:

1. sodišče v _____, vročitev
2. v spis

– obvezno osebna